

АПК

ЗА ПРАВА АГРАРИЕВ

Подписано Отраслевое соглашение по агропромышленному комплексу Орловской области на 2016-2018 годы.

Документ скрепили подписями руководитель департамента сельского хозяйства Орловской области Владимир Коротеев, председатель областной организации профсоюза работников агропромышленного комплекса РФ Ольга Чеусова, председатель агропромышленного союза Орловской области Дмитрий Кожухов и председатель Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Орловской области Николай Селеверстов.

Отраслевое соглашение по агропромышленному комплексу Орловской области на 2016-2018 годы является правовым актом, устанавливающим общие принципы регулирования социально-трудовых и связанных с ними экономических отношений между работниками и работодателями, общие условия оплаты труда, трудовые гарантии, компенсации и льготы работникам, а также определяющим ответственность сторон социального партнерства в агропромышленном комплексе Орловской области.

Новое соглашение нацеливает работодателей на осуществление мероприятий по обеспечению дифференциации оплаты труда работников, выполняющих работы различной сложности.

Определен порядок оплаты заработной платы работнику в случаях, когда он приостановил исполнение своих трудовых обязанностей после ее задержки на срок более 15 дней, отражены и моменты, касающиеся нормальной и сокращенной продолжительности рабочего времени для разных категорий работающих, сменности работы, работы в выходные и праздничные дни, продолжительности основного и дополнительного отпусков.

БУДНИ РАЙОНКИ

РАЗ В ГАЗЕТЕ ГОВОРИТСЯ...

Одним из принципов, на которых базируется любое современное государство как центральный институт политической системы, наряду с суверенитетом и легитимностью, является принцип разделения властей на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную - при сохранении относительной независимости каждой из этих ветвей.

В этом контексте СМИ получили название четвертой власти, и нетрудно догадаться, почему. Всё дело в силе слова - устного и печатного. Сегодня оно немного слабее, нежели в прошлые годы, однако не настолько, чтобы словам перестали верить совсем. Например, у старшего поколения сохраняется неистребимая вера в силу печатного слова: раз в газете говорится - значит, правда. И попробуй их разубедить... История знает публикации, которые вызвали мощный общественный резонанс, заставляли власть предержащих реагировать на описанную ситуацию, принимать меры по ее разрешению. Так что силу слова и власть СМИ пока никто не отменял, особенно, если это касается Указа Президента.

Результат проверки за ходом исполнения этого указа дает основание для выводов о том, что его принятие способствовало в редак-

ции системы работы с критическими выступлениями. Правда, с большим усилием ее корреспондентов. К примеру, автору статьи «Не по долгу, а по совести» пришлось несколько раз ходить и звонить в соответствующие инстанции и ездить лично к забытым пожилым людям в заброшенной деревеньке, чтобы помочь им. И нуждающаяся в уходе женщина была помещена в специализированное учреждение. Мы поддерживаем с ней связь, и она не собирается менять местожительство.

С большим трудом нам все же удалось добиться отказа от опекунских прав одной гражданки, которая не выполняла свои обязанности, грубо обращалась с опекаемой. И пока районка не опубликовала материал «Пока гром не грянул», дело не сдвинулось с мертвой точки.

В настоящее время опекаемая находится в специализированном учреждении.

В то же время стоит подчеркнуть, что есть должностные лица, которые не отреагировали на критические материалы. В частности, на интервью нашего корреспондента с руководителем группы по оказанию помощи в военно-патриотическом воспитании населения Валерием Тихоновичем Колесниковым (от 30 октября 2015 года), где речь шла о недостаточной работе на местах по поиску погибших

советских воинов, а также по установлению имен партизан, действовавших в наших краях. А ведь пройдет совсем немного времени, когда уйдут последние свидетели Великой Отечественной войны, и тогда уже узнать правду о ней будет не у кого. Поэтому школы, сельские поселения должны использовать каждую возможность, чтобы имя каждого защитника стало известным.

Полученные сотрудниками редакции устные сообщения свидетельствуют о нередком еще формальном подходе к реагированию на критические высказывания газеты. К примеру, сообщают нам, что устранили проблему, а на самом деле не решились.

Не изжитая практика перепоручительства, то есть когда реагирование на критику прессы возлагается нижестоящему, который в силу своих обязанностей не может устранить указанные недостатки. Так, наш корреспондент по телефону обратился к руководителю с просьбой выяснить, приняты ли меры по оказанию помощи ветерану труда, на что получил ответ: «Я сейчас приглашу того, кто чаще с ним общается. Она вам сама расскажет». Хотя согласно Указу Президента РФ, волокиты и бюрократизма в решении справедливых требований граждан со стороны должностных лиц не должно быть.

Надеемся, что в наступившем году такого не будет. Пусть каждый из нас помнит, что сегодня он не услышал зов о помощи других, а завтра не услышат его.

Галина ЕРМОЛОВА

УРОКИ ИСТОРИИ

СУД НАД ФАШИЗМОМ

К 70-ЛЕТИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА В НЮРНБЕРГЕ

В истории цивилизации первым опытом осуждения за преступления, совершенные конкретными руководителями конкретного государства против человечества, стал начавшийся 20 ноября 1945 года и длившийся до 1 октября 1946 года Международный военный трибунал в Нюрнберге (Нюрнбергский процесс). Суду были преданы 24 руководителя фашистской Германии. Непосредственно на заседаниях суда присутствовал 21 обвиняемый. Непосредственно в тюрьме покончил с собой Роберт Лей, возглавлявший профсоюзы Германии ("Трудовой фронт"). Заочно судили Бормана, являвшегося руководителем канцелярии НСДАП и ближайшим советником Гитлера. Смертельно больным оказался Густав Крупп - крупнейший промышленный магнат Германии.

Вначале среди союзников (СССР, США и Англия) не было единства по вопросу предания международному суду руководителей фашистской Германии. Американцы и англичане предлагали главных военных преступников расстрелять без суда и следствия.

Принцип уголовной ответственности за развязывание войны и за совершенные в ходе нее преступления был отражен еще в Версальском договоре. Германия подписала этот договор. Однако Нидерланды отказались выдать Вильгельма Второго в руки международного правосудия. Поэтому суд над военными преступниками после Первой мировой войны не состоялся.

Например, на Потсдамской конференции 1945 года страны-победительницы во Второй мировой войне взяли на себя обязанность организации суда над главными военными преступниками, которыми считались руководители фашистской Германии.

Уже 25 ноября 1941 года советское руководство стало прорабатывать вопрос о необходимости привлечения к ответственности "германского правительства и военного командования за совершаемые ими злодейские преступления на территориях, временно оккупированных германской армией и ее сообщниками" 8 августа 1945 года СССР, США, Великобритания и Франция заключили Соглашение об организации такого суда и приняли Устав Международного военного трибунала. Вскоре его стали называть "суд народов". Учтивая время принятия решения, оно получило широкое одобрение в мире, и к нему официально присоединилось еще 19 государств. Международный военный трибунал стал первым в истории опытом осуждения не только лиц, обвиняемых в совершении преступлений против человечества, но и созданных ими государственных карательных институтов.

В состав трибунала входило по одному судье и одному его заместителю от каждой из четырех стран-победительниц. О значимости и международном резонансе этого процесса говорит тот факт, что кандидатуры судей утверждались правительством. Местом заседания был выбран город Нюрнберг, где имелся практически не пострадавший от военных действий Дворец правосудия. По воле случая этот город считался партийной столицей сторонников Гитлера. В нем были провозглашены планы завоевания мирового господства и создания "тысячелетнего Третьего рейха".

Главным обвинителем от СССР был назначен прокурор Украинской ССР Роман Андреевич Руденко. Следует отметить, что в 1960 году он был государственным обвинителем и на уголовном процессе американского летчика-шпиона Пауэрса, сбитого на территории Свердловской области. Членом трибунала от СССР на Нюрнбергском процессе был назначен генерал-майор юстиции Иона Тимофеевич Никитченко, а его заместителем - Александр Федорович Волчков.

До вынесения судебного решения шла кропотливая работа по тщательному формулированию содержания текста обвинительно-го заключения.

В Нюрнберге судили фашизм как систему, нацизм как идеологию и их агрессивную политику. Судьи решили, что те, кто несет главную ответственность за военные преступления, должны быть повешены, а остальные должны быть приговорены к лишению свободы. Одиннадцать человек были приговорены к смертной казни, а двенадцатый (Борман) - к смертной казни заочно. В то же время, несмотря на протесты советского судьи Никитченко, ряд крупных руководителей Германии (Шахт, Папен, Фриче) были оправданы.

В последующем появились многочисленные версии о том, что Нюрнбергский процесс - это суд победителей (акт мести победителей по отношению к побежденным), который по известным причинам не может претендовать на объективность рассмотрения существа дела <1>. Эта точка зрения имеет место. Однако сделаем следующую оговорку-размышление: а может ли претендовать решение любого суда (как и поведение индивида в конкретных и особенно спорных ситуациях) на абсолютную объективность?..

Необходимо отметить, что в основу обвинений были положены документы, собранные в 690 ящиков, в каждом из которых содержалось по полторы тысячи страниц. Кроме того, было собрано около 200000 письменных показателей свидетелей (при желании их могло быть миллионы), а также выступления самих нацистских лидеров, документальные фильмы и кинохроника.

Например, один из руководителей фашистской Германии Гимлер заявлял: "Как себя чувствуют русские, как себя чувствуют чехи, мне абсолютно все равно. Живут ли другие народы в благоденствии или вымирают с голоду, меня интересует лишь постольку, поскольку мы можем их использовать в качестве рабов. Умрут ли при строительстве противотанкового рва 10 тысяч русских баб от истощения или нет, меня интересует лишь, поскольку этот ров должен быть построен для Германии...".

Процесс начался 20 ноября 1945 года и продолжался почти 11 месяцев. Все 403 заседания трибунала были открытыми.

Перед трибуналом предстали 24 военных преступника, входившие в состав высшего руководства фашистской Германии. С 30 сентября по 1 октября 1946 года был вынесен обвинительный приговор.

В итоге его работы 12 обвиняемых были приговорены к смертной казни через повешение, а остальные - к длительным срокам лишения свободы. На этом трибунал прекратил свою деятельность.

Ирина АЛДОШИНА, заместитель прокурора района